



REPUBLIKA HRVATSKA

 ISTARSKA ŽUPANIJA

Upravni odjel za lokalnu
i područnu (regionalnu) samoupravu

Klasa: 943-04/11-01/02

Ur. broj: 2163/1-09/1-11-5

Pula, 24. listopada 2011. godine

**ŽUPAN
ISTARSKE ŽUPANIJE**

putem
STRUČNE SLUŽBE ZA POSLOVE
SKUPŠTINE ISTARSKE ŽUPANIJE
Pazin, Dršćevka 1.

PREDMET: Prijedlog Zaključka o utvrđivanju prijedloga Zaključka o dopuni Mišljenja Skupštine Istarske županije o interesu Republike Hrvatske u pogledu eksploatacije tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće,

- dostavlja se -

U prilogu vam dostavljamo Prijedlog Zaključka o dopuni Mišljenja Skupštine Istarske županije o interesu Republike Hrvatske u pogledu eksploatacije tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase" na području općine Gračišće Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine.

Zaključak prosljedite Skupštini Istarske županije, sve sukladno odredbi stavka 1. članka 9. Zakona o izvlaštenju ("Narodne novine" broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11), članku 31. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03 - proč. tekst, 75/09 i 49/11), te članku 65. Statuta Istarske županije ("Službene novine Istarske županije" broj 10/09).

PRILOG: prijedlog Zaključka Župana
s nacrtom Zaključka o dopuni Mišljenja
Skupštine Istarske županije

**PROČELNICA
– UPRAVNA SAVJETNICA
Desanka Sarvan, dipl. iur.**



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
ŽUPAN

Klasa: 943-04/11-01/03
Urbroj: 2163/1-01/8-11-8
Pula, 16. studenoga 2011.

SKUPŠTINA ISTARSKE ŽUPANIJE
N/r. predsjednika Dino Kozlevac
Dršćevka 3
52 000 PAZIN

Predmet: Prijedlog Zaključka o dopuni Mišljenja Skupštine Istarske županije o interesu Republike Hrvatske u pogledu eksploatacije tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće,

Na temelju članka 65. Statuta Istarske županije ("Službene novine Istarske županije" broj 10/09), a u vezi s člancima 72. i 73. Poslovnika Županijske Skupštine Istarske županije ("Službene novine" broj 14/09), Župan Istarske županije, dana 16. studenoga 2011. godine, donio je

ZAKLJUČAK

1. Prihvaća se nacrt i utvrđuje prijedlog Zaključka o dopuni Mišljenja Skupštine Istarske županije o interesu Republike Hrvatske za eksploataciju tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće, Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine, koji čini sastavni dio ovog Zaključka.
2. Akt iz točke 1. ovog Zaključka upućuje se Skupštini Istarske županije na usvajanje.
3. Za izvjestitelja po točki 1., a vezano za točku 2. ovog Zaključka zadužuje se Desanka Sarvan, dipl. iur. pročelnica Upravnog odjela za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu Istarske županije.
4. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

ŽUPAN
Ivan Jakovčić

O b r a z l o ž e n j e

1. PRAVNI TEMELJ ZA DONOŠENJE OVOG AKTA

Pravni temelj za donošenje ovog Zaključka je:

- članak 65. Statuta Istarske županije ("Službene novine Istarske županije" broj 10/09) prema kojem Župan Istarske županije, pored ostaloga, priprema prijedloge općih akata, podnosi amandmane i daje mišljenja na opće akte koje podnose drugi ovlašteni predlagatelji, odnosno izvršava ostale poslove i njegovoj nadležnosti određene propisima i Statutom Istarske županije;

- članak 73. Poslovnika Županijske Skupštine Istarske županije ("Službene novine Istarske županije" broj 14/09) kojim je propisano da pravo predlaganja akata Skupštine, pored ostalih ovlaštenih predlagača, ima Župan Istarske županije;

- članak 74. cit. Poslovnika kojim je propisano da se postupak za donošenje akta pokreće prijedlogom za njegovo donošenje s nacrtom akta, koji se upućuju predsjedniku Skupštine;

- odredba stavka 1. članka 9. Zakona o izvlaštenju ("Narodne novine" broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11), prema kojem skupština županije na čijem se području namjerava izvoditi radove povodom kojih se provodi izvlaštenje, u skladu s detaljnim planom uređenja, odnosno pravomoćnom lokacijskom dozvolom, o istome daje mišljenje, a koje prethodi utvrđivanju interesa Republike Hrvatske, sve na prijedlog korisnika izvlaštenja ;

- odredba članka 31. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03 - proć. tekst, 75/09 i 49/11), kojom je, pored ostaloga, stavkom 1. propisano da je eksploatacija mineralnih sirovina dozvoljena samo unutar odobrenog eksploatacijskog polja.

2. OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU OVIM AKTOM I POSLJEDICE KOJE ĆE NASTATI NJEGOVI DONOŠENJEM

Mišljenjem Skupštine Istarske županije Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine utvrđeno je da je interes Republike Hrvatske za eksploataciju tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće.

Mišljenje je doneseno u skladu sa sljedećim dokumentima:

- Prostorni plan uređenja općine Gračišće - Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Općine Gračišće ("Službene novine grada Pazina i općina Cerovlje, Gračišće, Karojba, Lupoglav, Motovun, Sv. Petar u šumi i Tinjan" broj 17/04 i 13/07), kao preduvjeta za provedbu postupka propisanog Zakonom o izvlaštenju ("Narodne novine" broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11),

- pravomoćno rješenje Ureda državne uprave u Istarskoj županiji - Službe za gospodarstvo klasa: UP/I-310-01/04-01/9 ur. broj: 2163-03-02-04-13 od 22.12.2004. godine kojim je odobreno eksploatacijsko polje za eksploatiranje tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase", te rješenjem istog upravnog tijela klasa: UP/I-310-01/10-01/5 ur. broj: 2163-03-02-11-3 od 17.01.2011. godine o odobrenju produženje roka za ishođenje rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova,

- pravomoćna lokacijska dozvola Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju - Odsjek za prostorno uređenje i gradnju Buzet klasa: UP/I-350-05/08-02/2112 ur. broj: 2163/1-18-02/1-08-19 od 01.07.2008. godine, te UP/I- 350-05/11-02/137, Urbroj: 2163/1-18-04/1-11-2 od 18. ožujka 2011. godine,

- Parcelacijski elaborati potvrđeni od Državne geodetske uprave – Područni ured za katastar Pula-Pola Klasa: 10-02/317, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine. po lokacijskoj dozvoli od 15.07.2010. godine, te Klasa: 10-02/316, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine,

- presuda Upravnog suda RH broj: Us-8527/2008-8 od 12.11.2009. godine kojom je okončan upravni spor u vezi lokacijske dozvole, te je odbijena tužba tužitelja Dinka Banka, postupak po tužbi stranke Karla Zovića obustavljen je jer je tužitelj odustao od tužbe, dok su tužbe stranaka Anita Vojskovića i Marija Renjera odbačene kao nepravovremeno podnesene. Prema usmenim saznanjima dobivenim telefonskim putem od pisarnice Ustavnog suda Republike Hrvatske, iste su stranke podnijele ustavnu tužbu protiv spomenute lokacijske dozvole, no ova činjenica podnošenja ustavne tužbe sama po sebi ne utječe na pravovaljanost izdanih pravomoćnih akata od strane nadležnih tijela uprave,

- rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 30.01.2007. godine o prihvatljivosti namjeravanog zahvata u prostoru - eksploatacije tehničkog građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase" donesenog temeljem Studije utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase", asfaltna baza i betonara u gospodarskoj zoni Krase I, Gračišće, izrađene od strane tvrtke "Hidroelektra - projekt" d.o.o. Zagreb, lipnja 2006. godine.

Kako je uvodnom nevedenim Mišljenjem Skupštine Istarske županije Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine utvrđeno je da je interes Republike Hrvatske za eksploataciju tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće, **ali tehničkom omaškom nisu u tekstu navedene sve katastarske čestice** koje se nalaze unutar zone obuhvata prema Parcelacijskom elaboratu potvrđenom od Državne geodetske uprave – Područni ured za katastar Pula-Pola Klasa: 10-02/317, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine, te Klasa: 10-02/316, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine, to je stoga valjalo predmetno mišljenje nadopuniti kako se predlaže u izreci ovog zaključka.

Dopunom navedenog Mišljenja Istarske županije **ne mijenja se oblik i površina namjeravanog zahvata u prostoru**, već se **usklađuje popis katastarskih čestica** obuhvaćenih namjeravanim zahvatom u prostoru sa prostorom namjene eksploatacije tehničkog građevnog kamena koji je određen pravomoćnom lokacijskom dozvolom i drugim navedenim valjanim ispravama, a koje su očitom omaškom propuštene u prethodnom popisu čestica, a nalaze se **unutar** namjeravanog zahvata u prostoru, što je vidljivo iz grafičkog priloga koji prileži ovom zaključku.

3. FINACIJSKA SREDSTAVA ZA PROVEDBU OVOG ZAKLJUČKA

Financijska sredstava za provedbu zaključka nisu potrebna.

Na temelju stavka 1. članka 9. Zakona o izvlaštenju ("Narodne novine" broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11), članka 31. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03 - proć. tekst, 75/09 i 49/11), te članka 65. Statuta Istarske ųupanije ("Sluųbene novine Istarske ųupanije" broj 10/09), Skupųtina Istarske ųupanije, na sjednici odrųanoj dana _____ 2011. godine, donijela je

ZAKLJUČAK

o dopuni Miųljenja o utvrdenom interesu Republike Hrvatske za eksploataciju tehnićkog - graevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na podrućju općine Graćiųće

I

Dopunjuje se toćka II Miųljenja Skupųtine Istarske ųupanije Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine kojim je utvrden interes Republike Hrvatske za eksploataciju tehnićko - graevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na podrućju općine Graćiųće, na naćin kako slijedi:

- u prvom stavku toćke II, iza rijeći: „nekretninama“ briųe dvotoćka, te se dodaju rijeći „, u skladu sa Parcelacijskim elaboratom potvrdeni od Drųavne geodetske uprave – Podrućni ured za katastar Pula-Pola Klasa: 10-02/317, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. oųujka 2011. godine, te Klasa: 10-02/316, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. oųujka 2011. godine: “,

- u podstavku 4. toćke II, iza rijeći: „m2“ dodaje se zarez te rijeći: „, k.ć.br. 2774/38 paųnjak sa 1.834 m2 , k.ć.br. 3498 , paųnjak sa 360 m2, k.ć.br. 3502 oranica sa 446 m2 i 3574/2, oranica sa 410 m2“,

- u podstavku 6. toćke II, iza rijeći: „oranica“ dodaje se rijeći: „, povrųine 1.726 m2, te k.ć.br. 2774/101 paųnjak sa 5.798 m2 , k.ć.br. 3503 , paųnjak sa 1881 m2, k.ć.br. 3506 paųnjak sa 2579 m2“, a rijeć „obje“ briųe se,

- u podstavku 8. toćke II, iza rijeći: „m2“ dodaje se zarez te rijeći: „, k.ć.br. 3508/3 paųnjak sa 3.447 m2 , te k.ć.br. 3510/2, livada sa 888 m2,“

- u podstavku 9. toćke II, iza rijeći: „, 510 m2“ dodaju se rijeći: „, k.ć.br. 3578 oranica sa 611 m2 ,“

- iza podstavka 14. toćke II, dodaje se podstavak 15, koji glasi:
„- k.ć.br. 3493/3, paųnjak sa 235 m2 u KO Lindar.“

II

Ovaj zakljućak objavit će se u "Sluųbenim novinama Istarske ųupanije".

KLASA:
URBROJ:
Pazin,

**REPUBLIKA HRVATSKA
SKUPųTINA ISTARSKE ųUPANIJE**

**PREDSJEDNIK SKUPųTINE
Dino Kozlevac**

O b r a z l o ž e n j e

1. PRAVNI TEMELJ ZA DONOŠENJE AKTA

Pravni temelj za donošenje predmetnog Mišljenja je:

- točka 2. stavka 1. članka 36. Statuta Istarske županije ("Službene novine Istarske županije" broj 10/09), prema kojem Skupština Istarske županije donosi odluke i druge opće akte kojima uređuje pitanja iz samoupravnog djelokruga Istarske županije ;
- stavak 1. članka 9. Zakona o izvlaštenju (Nar. nov. br. 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11), prema kojem skupština županije u postupku utvrđivanja interesa Republike Hrvatske za daje prethodno mišljenje o interesu Republike Hrvatske za predlagano obavljanje radova ;
- stavak 3. članka 7. Zakona o rudarstvu ("Narodne novine" broj 190/03, 75/09 i 49/11) kojim je propisano da se eksploatacijom arhitektonsko - građevnog kamena smatra vađenje kamena iz ležišta i oblikovanje istog u blokove u kamenolomu.

2. OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU OVIM AKTOM I POSLJEDICE KOJE ĆE NASTATI NJEGOVI DONOŠENJEM

Mišljenjem Skupštine Istarske županije Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine utvrđen je interes Republike Hrvatske za eksploataciju tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće.

Mišljenje je doneseno u skladu i na temelju sa sljedećih dokumenata:

- **Prostorni plan uređenja općine Gračišće** - Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Općine Gračišće ("Službene novine grada Pazina i općina Cerovlje, Gračišće, Karojba, Lupoglav, Motovun, Sv. Petar u šumi i Tinjan" broj 17/04 i 13/07), kao preduvjeta za provedbu postupka propisanog Zakonom o izvlaštenju ("Narodne novine" broj 9/94, 35/94, 112/00, 114/01, 79/06 i 45/11),
- **pravomoćno rješenje Ureda državne uprave u Istarskoj županiji** - Službe za gospodarstvo klasa: UP/I-310-01/04-01/9 ur. broj: 2163-03-02-04-13 od 22.12.2004. godine kojim je odobreno eksploatacijsko polje za eksploatiranje tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase", te rješenjem istog upravnog tijela klasa: UP/I-310-01/10-01/5 ur. broj: 2163-03-02-11-3 od 17.01.2011. godine o odobrenju produženje roka za ishođenje rudarske koncesije za izvođenje rudarskih radova,
- **pravomoćna lokacijska dozvola** Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju - Odsjek za prostorno uređenje i gradnju Buzet klasa: UP/I-350-05/08-02/2112 ur. broj: 2163/1-18-02/1-08-19 od 01.07.2008. godine, te UP/I- 350-05/11-02/137, Urbroj: 2163/1-18-04/1-11-2 od 18. ožujka 2011. godine
- **parcelacijski elaborati** potvrđeni od Državne geodetske uprave – Područni ured za katastar Pula-Pola Klasa: 10-02/317, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine. po lokacijskoj dozvoli od 15.07.2010. godine , te Klasa: 10-02/316, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine,
- **presuda Upravnog suda RH** broj: Us-8527/2008-8 od 12.11.2009. godine kojom je okončan upravni spor u vezi lokacijske dozvole, te je odbijena tužba tužitelja Dinka Banka, postupak po tužbi stranke Karla Zovića obustavljen je jer je tužitelj odustao od tužbe, dok su tužbe stranaka Anita Vojskovića i Marija Renjera odbačene kao nepravovremeno podnesene. Prema usmenim saznanjima dobivenim telefonskim putem od pisarnice Ustavnog suda Republike Hrvatske, iste su stranke 26. 02. 2010. godine podnijele ustavnu tužbu protiv

spomenute lokacijske dozvole (Broj U-III-980/10), no ova činjenica podnošenja ustavne tužbe sama po sebi ne utječe na pravovaljanost izdanih pravomoćnih akata od strane nadležnih tijela uprave,

- **rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva** od 30.01.2007. godine o prihvatljivosti namjeravanog zahvata u prostoru - eksploatacije tehničkog građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase" donesenog temeljem Studije utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Krase", asfaltna baza i betonara u gospodarskoj zoni Krase I, Gračišće, izrađene od strane tvrtke "Hidroelektra - projekt" d.o.o. Zagreb, lipnja 2006. godine.

Kako je uvodnom navedenim Mišljenjem Skupštine Istarske županije Klasa: 943-04/11-01/ 03, Urbroj: 2163/1-01/4-11-4 od 18. srpnja 2011. godine utvrđen interes Republike Hrvatske za eksploataciju tehničko - građevnog kamena na eksploatacijskom polju "KRASE" na području općine Gračišće, ali **tehničkom omaškom** nisu u tekstu navedene sve katastarske čestice koje se nalaze unutar zone obuhvata prema Parcelacijskom elaboratu potvrđenom od Državne geodetske uprave – Područni ured za katastar Pula-Pola Klasa: 10-02/317, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine, te Klasa: 10-02/316, Urbroj: 541-24-3-05/ 1-11-7 od 23. ožujka 2011. godine, valjalo je predmetno mišljenje nadopuniti kako se predlaže u izreci ovog zaključka.

Dopunom navedenog Mišljenja Istarske županije **ne mijenja se oblik i površina namjeravanog zahvata u prostoru**, već se **usklađuje popis katastarskih čestica** obuhvaćenih namjeravanim zahvatom u prostoru sa prostorom namjene eksploatacije tehničkog građevnog kamena koji je određen pravomoćnom lokacijskom dozvolom drugim navedenim valjanim ispravama, a koje su očitom omaškom propuštene u prethodnom popisu čestica, a nalaze se **unutar** namjeravanog zahvata u prostoru, što je vidljivo iz grafičkog priloga koji prileži ovom zaključku.

3. FINACIJSKA SREDSTAVA POTREBNA ZA PROVEDBU OVE ODLUKE

Financijska sredstava potrebna za provedbu ovog akta nisu potrebna.



ISTARSKA ŽUPANIJA - REGIONE ISTRIANA
Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Odsjek za prostorno uređenje i gradnju Buzet
Assessorato per l'assetto territoriale e l'edilizia Buzet
Seziona per l'assetto territoriale e l'edilizia Buzet

| | | |
|---------------------------|---------------|-------|
| Primljeno: | 21. 01. 2010. | |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed. | |
| UP/I 350-05/08-02/2112 | 18-02 | |
| Uredžbeni broj | Pril. | Vrij. |
| 437-10-23 | 1 | ✓ |

Broj: Us-8527/2008-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE!

PRESUDA I RJEŠENJE

Upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Inge Vezmar Barlek kao predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Blanše Turić kao članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Karla Zovića, Dinka Banka, Anita Vojskovića i Maria Renjera, koje zastupa Zajednički odvjetnički ured Ksenija Grba i Dijana Kesonja iz Rijeke, protiv rješenja tuženog Istarske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za prostorno uređenje i gradnju Buzet, klasa: UP/I-350-05/08-02/2112, ur.broj: 2163/1-18-02/1-08-19 od 1. srpnja 2008., radi lokacijske dozvole, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 12. studenog 2009.,

presudio je

Tužba tužitelja Dinka Banka se odbija.

riješio je

I. Postupak po tužbi Karla Zovića se obustavlja.

II. Tužba tužitelja Anita Vojskovića i Maria Renjera se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenom lokacijskom dozvolom tuženog tijela utvrđuju se uvjeti za zahvat u prostoru eksploataciju tehničkog-građevnog kamena u eksploatacijskom polju „Krase“ na

U-III-980/10

26. 02. 2010

Boules Dine
Koro Zenc
Renier Moro

G. Renier

području općine Gračišće, na prostoru katastarskih čestica poblize određenih u točki I. dispozitiva osporenog rješenja.

Tužitelji Karlo Zović i Dinko Banko ovom Sudu su podnijeli tužbu protiv naprijed navedenog rješenja tuženog tijela, a podneskom od 26. rujna 2008., su se tužiteljima pridružili i Anito Vojsković i Mario Renjer.

Tužitelji Karlo Zović i Dinko Banko u tužbi navode da postupak izdavanja lokacijske dozvole nije zakonito proveden odnosno nije proveden onako kako to određuje članak 111. Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Ističu da nadležno upravno tijelo nije pozvalo stranke da odrede zajedničkog predstavnika niti im ga je odredilo. Predmetne nekretnine za koje se izdaje lokacijska dozvola, izdaje se na čak 46 katastarskih čestica pa je broj nekretnina koje s istima graniče znatno veći od desetak stranaka. Svega troje stranaka, a to su tužitelji u ovom predmetu su imali punomoćnika koji im je pružio stručnu pomoć, a ostale stranke nisu imale pravnu pomoć. Javni poziv za uvid u idejni projekt nije objavljen na mjestu određenom zakonom odnosno na građevinskim česticama na kojima se planira zahvat čime je povrijeđena odredba članka 111. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Nadalje, trgovačko društvo Cesta d.o.o. Pula je još 13. ožujka 2007., podnijelo zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole za predmetni zahvat u prostoru. Prva lokacijska dozvola je izdana 10. rujna 2007., ali je poništena od strane drugostupanjskog tijela, dakle, žalba je uvažena. Međutim, predmet je vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovno odlučivanje, a paralelno s tim pokreće se novi postupak. Ističu da je lokacijska dozvola izdana protivno članku 89. Plana, budući da je za navedeni prostor trebalo izraditi Detaljni plan uređenja gospodarske zone Krase I koji nije izrađen. Razlozi poništenja prvotno izdane lokacijske dozvole nisu uklonjeni. Ističu da su osim toga 63 osobe podnijele Upravnom sudu Republike Hrvatske tužbu protiv rješenja Ministarstva od 30. siječnja 2007., kojim je utvrđeno da je namjeravani zahvat u prostoru prihvatljiv za okoliš. Smatraju da je rješenje pitanja o prihvatljivosti zahtjeva za okoliš prethodno pitanje u ovom postupku, pa da se nije mogla izdati lokacijska dozvola. Smatraju da nisu zadovoljeni uvjeti za zdravlje i zaštitu okoliša kao niti zaštita od buke. Upravno tijelo je argumentaciju tužitelja u potpunosti zanemarilo. Nadalje, u uputi o pravnom lijeku upravno tijelo navodi da se protiv rješenja o izdavanju lokacijske dozvole ne može izjaviti žalba već sam pokrenuti upravni spor. Takva uputa je protivna odredbi članka 117. Zakona o prostornom uređenju i gradnji temeljem kojeg se protiv lokacijske dozvole koju izdaje nadležno upravno tijelo može izjaviti žalba nadležnom ministarstvu. Nadalje ističu da se lokacija za predmetni zahvat u prostoru nalazi u III. zoni sanitarne zaštite, a člankom 14. Odluke o zonama sanitarne zaštite izvorišta vode za piće zabranjuje se eksploatacija mineralnih sirovina. Sukladno Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja općine Gračišće na području III. zone sanitarne zaštite izvorišta vode zabranjeno je građenje bilo kakvih građevina i poduzimanje bilo kakvih radnji koje mogu utjecati na predmetno vodozaštitno područje. Sukladno odredbi članka 3. Zakona o rudarstvu, eksploatacija kamena iz kamenoloma „Krase“ također ulazi u posebni režim eksploatacije tretiran zakonskim odredbama koje se odnose na rudarstvo, zaštitu prirode, kulturnih dobara, zdravlja ljudi. Smatraju da su vodopravni uvjeti u najboljem slučaju nevaljali. Ovo iz razloga jer mjerenje brzine podzemnih tokova nije izvršeno na pravilan način zbog čega se došlo do zaključka da

se predmetni zahvat u prostoru izvodi u IV. vodozaštitnoj zoni. Također smatraju da nisu adekvatno predviđene mjere zaštite okoliša jer da je zahvat eksploatacije kamena planiran u području III. zone sanitarne zaštite. Ističu da je trebalo sačiniti detaljnu studiju sprečavanja utjecaja na podzemne vode te još detaljniju studiju njezine sanacije ukoliko pak dođe do kontakta s podzemnim vodotocima i speleološkim objektima. Ističu da upravno tijelo predviđa zbrinjavanje sanitarnih otpadnih voda pražnjenjem nepropusnog kontejnera i kemijskog pokretnog WC-a izvan granica zahvata u sklopu poslovno gospodarske zone kao i da planira komunalni otpad odvoditi na najbliži gradski deponij što nije optimalno rješenje. Također ističu da je ovakvim zahvatom u prostoru odobreno nešto što je suprotno Strategiji prostornog uređenja Republike Hrvatske i Programom prostornog uređenja Republike Hrvatske. Ističu da se predmetni zahvat u prostoru planira upravo na poljoprivrednim područjima te isti i graniči s poljoprivrednim područjem te je notorna činjenica da u blizini kamenoloma nije moguće održavati poljoprivrednu djelatnost zbog štetnih imisija koje su neizbježne. Također navode da se na predmetnom području nalaze značajni objekti koji su kulturno dobro nacionalnog značaja te podliježu prvom stupnju zaštite. Smatraju da se lokacijska dozvola nije mogla izdati jer se Zakonom o rudarstvu navodi da nije dozvoljeno istraživanje mineralnih sirovina na prostoru na kojem se nalaze vodopravni objekti i uređaji, spomenici kulture, posebno zaštićeni objekti prirode te na tom prostoru na kojem se nalaze drugi objekti od općeg značaja određeni posebnim propisom. Ističu da Zakon o zaštiti od buke određuje kako dokumenti prostornog uređenja svih razina i akti o njihovom provođenju moraju sadržavati odgovarajuće mjere za zaštitu od buke te je trebalo locirati kamenolom daleko od naselja. Navode da će ovakvim zahvatom u prostoru, u blizini nekretnina koje se nalaze u privatnom vlasništvu bilo da je riječ o građevinskom ili ne građevinskom području, doći do znatnog pada njihove tržišne vrijednosti. Ovaj zahvat u prostoru protivan je Prostornom planu uređenja općine Gračišće u kojem se navodi kako obzirom na postojanje kulturnih i prirodnih vrijednosti ovog kraja eksploataciju kamena treba usmjeriti na obradu i finaliziranje kamena, a ne vađenje tehničkog građevinskog kamena. Također je Planom određeno da se obvezuje izrada i provedba programa saniranja za svaki kamenolom u fazi njegovog osnutka i tijekom eksploatacije. Ni Studija utjecaja na okoliš niti rješenje o dopuštenosti utjecaja na okoliš ne sadrže program saniranja iako ih na to obvezuje prostorni plan.

Predlažu da se osporeno rješenje poništi.

Tuženo tijelo u odgovoru na tužbu navodi da je lokacijska dozvola donijeta temeljem ovlasti iz članka 35. Zakona o prostornom uređenju i članka 6. Uredbe o određivanju zahvata u prostoru i građevina za koje Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva izdaje lokacijsku i/ili građevnu dozvolu, a u povodu zahtjeva trgovačkog društva Cesta d.o.o. Pula za izdavanje lokacijske dozvole. O zahtjevu je odlučeno temeljem odredbi Prostornog plana uređenja općine Gračišće odnosno odredbama Prostornog plana Istarske županije. Prema odredbama tih planova, Studije utjecaja na okoliš, i zakona određeni su elementi koji čine sadržaj lokacijske dozvole. U postupku koji je prethodio izdavanju lokacijske dozvole tuženi je pribavio sve potrebne uvjete, suglasnosti i mišljenja sukladno zakonskim propisima.

Predlaže da se tužba odbije.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu CESTA d.o.o. Pula, u odgovoru na tužbu navodi da je nadležno upravno tijelo u zakonom određenom roku u dnevnom tisku objavilo javni poziv za uvid u idejni projekt i pozvalo zainteresirane stranke da se izjasne o istom ili upute svog predstavnika. Upućuje na odredbu članka 325. Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji propisuje da će se započeti postupci dovršiti prema odredbama prijašnjeg zakona, a što je nadležno upravno tijelo učinilo. Netočna je tvrdnja tužitelja da je Ministarstvo u drugostupanjskom postupku zaključilo da iz Prostornog plana uređenja općine Gračišće proizlazi da se u predmetnoj zoni ne može graditi. Razlog poništenja je bio u odredbi članka 242. stavak 2. Zakona o općem upravom postupku, jer odluka nije bila dovoljno obrazložena. Zbog toga je došlo do ponovnog postupka te su nedostaci prvotnog postupka uklonjeni. Ističu da je rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva o prihvatljivosti namjeravanog zahvata u prostoru s aspekta zaštite okoliša konačno. Stoga pokretanje upravnog spora nije razlog da se ovaj postupak izdavanja lokacijske dozvole prekine. Studija utjecaja na okoliš, u čijoj izradi su sudjelovali eksperti različitih specijalnosti, obradila je i kvantificirala sve utjecaje predmetnog zahvata na okoliš kao i mjere zaštite. Ističe da je kao investitor proveo vodoistražne radove sukladno zakonskoj proceduri uz odobrenje i prema programu te uz nadzor Hrvatskih voda, a laboratorijska ispitivanja provedena su na Institutu „Ruđer Bošković“ u Rovinju. Ta istraživanja su pokazala da mikrozona eksploatacijskog polja „Krase“ ima karakteristike IV. zone sanitarne zaštite te da se eksploatacija može obavljati sukladno članku 23. Odluke o zonama sanitarne zaštite izvorišta vode za piće. Netočna je tvrdnja tužitelja da će predmetna eksploatacija imati štetne posljedice na građevine kulturne i povijesne baštine jer iz očitovanja Konzervatorskog odjela u Puli proizlazi da se predmetna lokacija nalazi izvan povijesne cjeline naselja Gračišće na kojoj nema zaštićenih niti evidentiranih kulturnih dobara. Navodi da je Prostornim planom Istarske županije predmetna lokacija eksploatacijskog polja „Krase“ predviđena za eksploataciju mineralnih sirovina. Navodi da je lokacijskom dozvolom utvrđena obveza izrade projekta sanacije kamenoloma odnosno uređenja cjelokupnog eksploatacijskog polja po prestanku eksploatacije.

Predlaže da se tužba odbije.

Tužba tužitelja Dinka Banke nije osnovana, a tužbe Anita Vojskovića i Marija Renjera je valjalo odbaciti, dok je postupak po tužbi Karla Zovića valjalo obustaviti.

Karlo Zović je podneskom od 19. rujna 2008., obavijestio Sud da povlači tužbu pa kako je odredbom članka 28. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 53/91, 9/92 i 77/92) propisano da tužitelj može odustati od tužbe sve do otpreme odluke suda, u kom slučaju sud rješenjem obustavlja postupak, u odnosu na tužbu Karla Zovića postupak je valjalo obustaviti.

Tužitelji Anito Vojsković i Mario Renjer su se podneskom od 26. rujna 2008., pridružili tužbi koju su podnijeli Karlo Zović i Dinko Banko.

Prema članku 24. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, tužba se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave upravnog akta stranci koja je podnosi.

Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da su u postupku koji je prethodio donošenju osporene lokacijske dozvole, kao stranke, sudjelovali Dinko Banko, Karlo Zović, Marijan Gojtanić, a prema priloženim punomoćima u spisu navedene osobe su zastupali Ksenija Grba i Dijana Kesonja, odvjetnice iz Rijeke koje posjeduju punomoć i za ovaj upravni spor. Stoga je tuženo tijelo dana 17. srpnja 2008., punomoćnicima tih stranaka dostavilo predmetnu lokacijsku dozvolu, a što proizlazi iz povratnice koja se nalazi u spisu predmeta. Prema podacima spisa predmeta Anito Vojsković i Mario Renjer u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja nisu sudjelovali niti im je lokacijska dozvola dostavljena.

Naime, prema pravnom shvaćanju ovog Suda, osoba koja smatra da joj je upravnim aktom povrijeđeno kakvo pravo ili pravni interes, iako u upravnom postupku nije sudjelovala kao stranka, može podnijeti tužbu unutar roka od 30 dana od dana dostave upravnog akta stranci koja je u upravnom postupku sudjelovala. Odvojeno od toga, ta osoba kao zainteresirana stranka koja nije sudjelovala u upravnom postupku može tražiti obnovu postupka po članku 249. točka 9. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91 i 103/96), dakako ukoliko su ispunjeni i svi ostali zakonski uvjeti.

Budući da je odvjetnicama Kseniji Grbi i Dijani Kesonji, kao punomoćnicima Karla Zovića, Dinka Banke i Marijana Gojtanića predmetna lokacijska dozvola dostavljena 17. srpnja 2008., to tužba koju su tužitelji Anito Vojsković i Mario Renjer podnijeli dana 26. rujna 2008., nije podnesena u roku propisanom naprijed citiranom odredbom članka 24. Zakona, pa je u odnosu na tužitelje Anita Vojskovića i Maria Renjera tužbu valjalo odbaciti.

Neosnovano tužitelj Dinko Banko u svojoj tužbi navodi da su u konkretnom slučaju povrijeđene odredbe Zakona o prostornom uređenju i gradnji budući da iz podataka spisa predmeta proizlazi da je ovaj postupak započet prije stupanja na snagu tog Zakona, koji je stupio na snagu 1. listopada 2007., pa je u konkretnom slučaju postupljeno sukladno odredbi članka 325. stavak 1. navedenog Zakona. Tom odredbom je propisano da postupci započeti po odredbama Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj: 30/94, 68/98, 61/00, 32/02 i 100/04) do stupanja na snagu toga Zakona dovršit će se po odredbama tog zakona i propisa donesenih na temelju tog zakona.

U konkretnom slučaju lokacijska dozvola je izdana temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine", broj 30/94, 68/98, 61/00, 32/02 i 100/04) kojim je u odredbi članka 34. stavak 1. propisano da se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu s dokumentima prostornog uređenja, posebnih propisa i lokacijskom dozvolom. Prema stavku 2. citiranog članka, Zakona lokacijska dozvola je upravni akt, a izdaje se na temelju dokumenta prostornog uređenja te posebnih zakona i propisa donesenih na osnovi tih zakona.

Budući da Zakonom o prostornom uređenju nije propisan postupak sudjelovanja stranaka u postupku to je tijelo prvog stupnja, pravilno, imajući u vidu odredbu članka 94. Zakona o općem upravnom postupku, pozvalo javnim oglašavanjem poziva u „Glasu Istre“ od 3. travnja 2008., da se sve zainteresirane osobe stranke – vlasnici, suvlasnici i nositelji drugih stvarnih prava na nekretninama za koje se izdaje lokacijska dozvola i koje se nalaze unutar obuhvata eksploatacijskog polja „Krase“ ili neposredno graniče s katastarskim česticama obuhvaćenim eksploatacijskim poljem odazovu ili putem svog predstavnika, zakonskog zastupnika odnosno opunomoćenika dođu dana 14. travnja 2008., u prostorije tog tijela. Pozivu se, osim Karla Zovića, Dinka Banke i Marijana Gojtanića koji su dali pismene primjedbe, nitko od zainteresiranih stranaka nije odazvao.

Neodlučan je tužbeni navod da je prethodna lokacijska dozvola bila poništena rješenjem Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, budući da je nakon toga predmetni upravni postupak upotpunjen nakon čega je doneseno osporeno rješenje.

Također nije od utjecaja činjenica što su 63 osobe ovom Sudu podnijele tužbu protiv rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 30. siječnja 2007., kojim je utvrđeno da je predmetni zahvat u prostoru prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i praćenja stanja okoliša jer je taj akt postao konačan, pa pokrenuti upravni spor nije zapreka za izdavanje lokacijske dozvole. Osim toga treba reći da je presudom ovog Suda br. Us-6095/07 od 12. studenog 2009., tužba tužitelja Borisa Benića i dr., izjavljena protiv naprijed navedenog akta Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, odbijena.

Nadalje, nisu u pravu tužitelji kada tvrde da je u konkretnom slučaju tužiteljima dana kriva uputa o pravnom lijeku. Naime, u konkretnom slučaju radi se o zahvatu u prostoru kakvog ima u vidu odredba članka 3. točka 2. alineja 2.2. Uredbe o određivanju građevina od važnosti za Republiku Hrvatsku ("Narodne novine", broj: 6/00 i 68/03) za koju je bilo potrebno ishoditi suglasnost Ministarstva, koje je, za predmetni zahvat u prostoru, izdalo suglasnost klasa: 350-05/08-09/39, ur.broj: 531-06-08-3 od 24. lipnja 2008., koja prileži spisu predmeta.

U takvom slučaju dolazi do primjene odredba članka 35. stavak 6. Zakona o prostornom uređenju prema kojoj protiv lokacijske dozvole, odnosno rješenja koju je izdao nadležni ured uz suglasnost ministarstva, odnosno kada je ministarstvo odbilo izdati navedenu suglasnost, nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Stoga je u osporenom aktu dana pravilna uputa o pravnome lijeku.

U konkretnom slučaju lokacijska dozvola je izdana temeljem dokumenta prostornog uređenja i to Prostornog plana uređenja općine Gračišće („Sl. novine Grada Pazina i općine Cerovlje, Gračišće, Karojba, Lupoglav, Motovun, Sv. Petar u šumi i Tinjan“, br. 17/04 i 13/07) prema kojem se izvan građevinskih područja mogu graditi, u skladu sa zakonom, mjesnim uvjetima i prilikama, između ostalog, građevine namijenjene istraživanju i

eksploataciji mineralnih sirovina (kamen, termalne i druge vode) u skladu s odnosnim propisima (članak 43.).

Prema članku 44. stavak 2. navedenog Plana, građevine namijenjene istraživanju i eksploataciji mineralnih sirovina izvode se unutar planiranih eksploatacijskih polja temeljem posebnih propisa o rudarstvu, Pravilnika o istraživanju mineralnih sirovina i Pravilnika o eksploataciji mineralnih sirovina.

Nadalje, prema članku 51. stavak 1. navedenog Plana, iskorištavanje nalazišta kamena i njegova prerada na području općine Gračišće moguća je samo u skladu s ovim Planom, Zakonom o rudarstvu, Pravilnikom o istraživanju mineralnih sirovina i Pravilnikom o eksploataciji mineralnih sirovina. Djelatnost kamenoloma podređuje se ograničenjima uvjetovanim zahtjevima zaštite prirodnih i zaštite povijesnih vrijednosti okoliša.

Područje eksploatacijskog polja određeno je sukladno članku 88. stavak 1. alineja 5. Prostornog plana Istarske županije („Službene novine Istarske županije“, br. 14/05-pročišćeni tekst) prema kojem se nova eksploatacijska polja ne mogu otvarati niti širiti u smjeru i na udaljenost manju od 500 m od postojećih građevina odnosno granica građevinskih područja naselja, turističkih zona, gospodarskih zona, rekreativnih zona i zona posebne namjene te ovim planom utvrđenih koridora prometnih sustava i infrastrukture od važnosti za državu i županiju.

Nadalje, iz priloženog grafičkog priloga izvotka iz Prostornog plana uređenja općine Gračišće, (korištenje i namjena prostora/površina – kartografski prikaz 1A, uvjeti korištenja zaštite prostora – kartografski prikaz 3B), proizlazi da se predmetni obuhvat nalazi izvan granica građevinskog područja u zoni poljoprivrednih površina unutar koje je moguće odobriti eksploataciju mineralnih sirovina, oznaka E3, za koje nije propisana obveza izrade UPU ili DUPU-a.

Glede prigovora o zonama sanitarne zaštite, iz podataka spisa predmeta dostavljenih Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je postupljeno sukladno uvjetima koje su postavile Hrvatske vode (dopis klasa: 325-06/05-01/0921, ur.broj: 374-23-1-06-5). Temeljem članka 23. Odluke o zonama sanitarne zaštite izvorišta vode za piće u Istarskoj županiji („Sl. novine“, broj: 12/05) investitor je ispitao detaljnim i namjenskim vodoistražnim radovima užu lokaciju te je izrađen projekt hidrogeoloških radova na istražnom prostoru (mikrozoniranje) br. GEO-316/06, nakon čega su i izdani vodopravni uvjeti Hrvatskih voda, klasa: UP/I-325-06/05-01/0921, ur.broj: 374-23-1-06-8 od 28. svibnja 2007., jer je utvrđeno da se predmetna mikrolokacija zahvata nalazi u IV. zoni sanitarne zaštite te se člankom 11. Odluke dozvoljava eksploatacija mineralnih sirovina uz provedbe procjene utjecaja na okoliš uz propisane mjere zaštite za III. zonu sanitarne zaštite kako je to i određeno.

Glede prigovora tužitelja da se planira zahvat u prostoru koje predstavlja kulturno dobro nacionalnog značaja treba reći da spisu predmeta prileže posebni uvjeti Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Puli, klasa: 612-08/04-

01/249, ur.broj: 532-04-14/8-08-04 od 5. ožujka 2008., prema kojima se predmetna lokacija nalazi izvan zaštićene povijesne cjeline naselja Gračišće na kojoj nema zaštićenih niti evidentiranih kulturnih dobara kao ni arheoloških nalaza. Stoga to tijelo nema obvezu izdavanja posebnih uvjeta gradnje, a ukoliko bi se naknadno prilikom izvođenja radova naišlo na arheološko nalazište ili nalaze izvođač radova dužan je radove prekinuti i o tome obavijestiti to tijelo.

Konačno, lokacijskom dozvolom je sukladno odredbi članka 44. i 51. Prostornog plana uređenja općine Gračišće određena obveza izrade projekta sanacije cjelokupnog eksploatacijskog polja razrađenog po fazama/godinama i zemljovidom uređenja koji mora biti sastavni dio ili aneks rudarskog projekta temeljem kojeg će se odobriti rudarenje i koncesija te određeno da se na temelju te lokacijske dozvole ne može započeti s eksploatacijom tehničkog građevnog kamena, već da je za eksploataciju prema Zakonu o rudarstvu potrebno ishoditi rješenje za izvođenje rudarskih radova i izgradnju rudarskih postrojenja uz ograničenja navedena u toj lokacijskoj dozvoli.

Trebalo je stoga pozivom na odredbu članka 28., 30. stavak 1. točka 1. i članka 42. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 53/91, 9/92 i 77/92) riješiti kao u dispozitivu.

U Zagrebu 12. studenog 2009.

Zapisničarka:
Ljerka Morović Pavić, v.r.

Predsjednica vijeća:
Inga Vezmar Barlek, v.r

PRESUDA I RJEŠENJE SE DOSTAVLJAJU:

1. Zajednički odvjetnički ured Ksenija Grba i Dijana Kesonja, Rijeka, Korzo 32/1
2. Istarska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju, Odsjek za prostorno uređenje i gradnju Buzet, Buzet, Druge Istarske brigade 11., sa spisom
3. „CESTA“ d.o.o. Pula, Strossmayerova 4

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik
Ida Balet





32/10

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA
mjerilo 1:2880

Katastarska općina: Lindar

Broj plana: 19/20

Ovaj parcelacijski elaborat izrađen
je u skladu sa:

LOKACIJSKOM DOZVOLOM

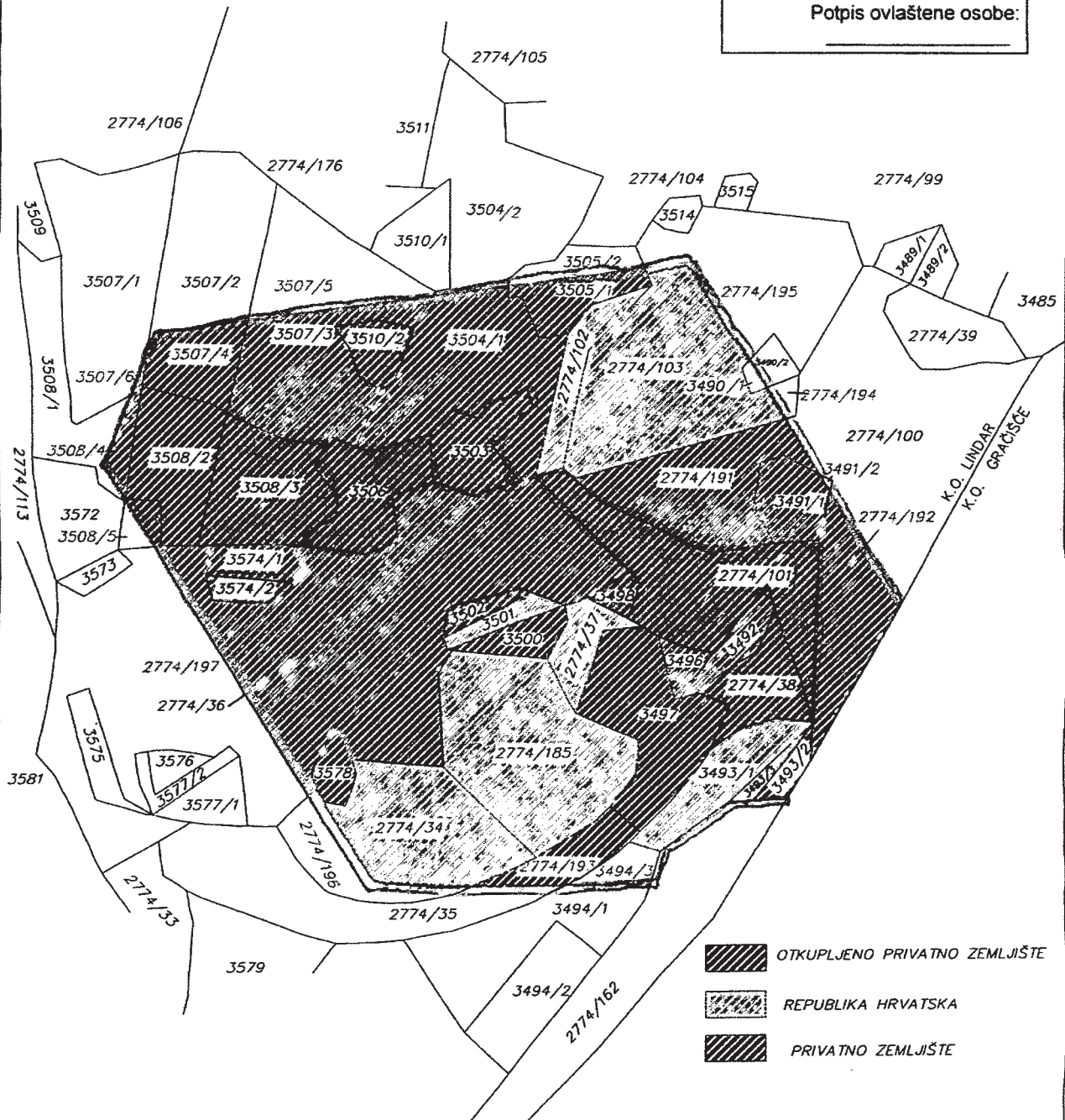
Klasa: UP/I-350-05/08-02/2112

Urbroj 2163/1-18-02/1-08-19

od 01. srpnja 2008. godine

U _____ godine

Potpis ovlaštene osobe:



Pula, 15.07.2010.

Izradio:
Luka Jakopić, dipl.ing.geod.